**Design for a „Conformity to descriptive norms” experiment**

**Background**

Peoples‘ norms, values and attitudes are greatly shaped by their social environment. We tend to form groups based on our common beliefs. In this experiment we will investigate whether people are more likely to align their decisions with their social ingroup than favour the opposite decision which one’s social outgroup prefers with a higher rate than one’s social ingroup.

Include further Information from reading material

Previous research (Pryor et al.) has shown that people tend to conform to descriptive norms of those with opposing political or social beliefs when they seem to represent the majority of the people rather than agreeing with their social ingroup.

**Hypotheses**

In this experiment we are going to address the following hypotheses:

1. People tend to conform to the descriptive norm. (People tend to behave a certain way when they know that other people tend to behave similarly.)

2. People will actively disagree with the beliefs of their outgroup. (Self-categorization theory makes the intuitive prediction that people will actively avoid conforming to the norms of groups with which they do not identify.)

3. The descriptive norm effect is stronger than the self-categorization theory.

**Design**

This experiment follows a 2 x 2 between-subject design. The first independent variable being the *ingroup descriptive norm* which has two levels as subject will be either shown “60% der Teilnehmer, die mit Ihnen in Hinsicht auf [social / political issue] übereinstimmen, würden den Dieb laufen lassen.” or “60% der Teilnehmer, die mit Ihnen in Hinsicht auf [social / political issue] übereinstimmen, würden den Dieb bei der Polizei melden.” The second independent variable is *both norms shown* where not only the courses of action of the ingroup will be displayed but also those of one’s outgroup.

Therefore there will be four possible experimental conditions: either the subject is shown only the descriptive norm of their ingroup with varying courses of action (reporting or leaving robber alone) or the subject is shown the descriptive norm of their ingroup and their outgroup where the courses of action alternated among ingroup and outgroup as well.

(In the trials (correct term?) where participants were shown both descriptive norms the order of ingroup and outgroup statements varied randomly to control for biases in reading order. Subjects who failed to pass the understanding check were excluded as well as participants who took less than 3 or more than 600 seconds to respond to the moral dilemma. )

Independent variables: ingroup descriptive norm, outgroup and ingroup norms shown

Dependent variable: decision on appropriate action in moral dilemma

The experiment was conducted in German as the research took place in Germany. Therefore, all materials and instructions are in German.

**Materials:**

In the first relevant trial of the experiment each subject is asked to choose a current political or social issue that they deem most important. Afterwards the participant is presented with a statement respective of their chosen political or social issue to which they respond on a 11-Point Likert Scale to what extent they agree with the displayed statement. Then the subject will receive fictitious information claiming that this study is conducted as a follow-up to a previous study which dealt with people’s feelings about moral dilemmas. Afterwards each participant will be shown a moral dilemma and according to the 2x2 design one or two sentences stating that one’s ingroup or possibly also one’s outgroup (in respect to the previously selected social issue) favoured one solution to the dilemma. Out of six possible actions, the participant will then select which action they take to solve the dilemma. Then they will be asked how they feel about their decision to support the backstory of the previous research. A control trial follows to ensure that the participants pay attention during the experiment. Finally, there will be an identity check where the subject is asked to rate whether they feel as a member of their ingroup or outgroup referring to the social or political issue that was selected in the first trial.

**Social issues and statements:**

1. **Klimapolitik**:“Eine Benzinsteuer ist eine essentielle Maßnahme für die Rettung des Klimas.”
2. **Migrationspolitik**:“Deutschland braucht eine Migrationsobergrenze von xyz Personen.”
3. **Feminismus**: “Eine Frauenquote in allen Institutionen ist essentiell für Gleichberechtigung.”
4. **Legalisierung von Cannabis**: “Cannabis sollte für Erwachsene (18 J.) frei zugänglich sein.”
5. **Rentenalter**: “Das Rentenalter soll auf 69 Jahre angehoben werden.”
6. **Veganismus**: “Fleisch muss teuer werden.”
7. **Bildung**:“G8 sollte in ganz Deutschland eingeführt werden.”

**11-Point Likert Scale on political / social statements:**

-5 = Strongly Disagree 0 = Neutral 5 = Strongly Agree

\*insert picture\*

**Moral dilemma:**

Dieses Experiment wird als Folgestudie zu einem Paper durchgeführt. Das ursprüngliche Paper beschäftigt sich mit den Handlungen und Emotionen, die mit diesen Handlungen im Bezug auf moralische Dilemmata verbunden sind.

In der vorherigen Studie wurde ein moralisches Dilemma vorgestellt, zu welchem die Teilnehmern Stellung nehmen sollten. Sie hatten die Auswahl zwischen zwei möglichen Reaktionen und mussten im Anschluss angeben wie sie sich mit ihrer Entscheidung fühlen würden.

In diesem Experiment wird Ihnen nun auch ein moralisches Dilemma präsentiert und Sie müssen ebenfalls entscheiden wie Sie handeln würden und im Anschluss angeben wie gut oder schlecht Sie sich mit Ihrer Entscheidung fühlen würden.

1. **Doktordilemma:**

Stell dir vor du bist Chirurg:in in einem Krankenhaus und hast fünf Patienten die in Lebensgefahr schweben, weil die Spenderorgane, die sie dringend benötigen nicht zur Verfügung stehen. Nun wird in das Krankenhaus ein verletzter Mann eingeliefert. Seine Verletzung ist nicht lebensbedrohlich, aber er benötigt dennoch eine Operation. Während der Operation fällt dir auf, dass seine Organe perfekt für deine fünf todkranken Patienten wären. Du musst nun entscheiden, ob du das Leben des einen Mannes für die anderen fünf opfern würdest oder ob du ihn am Leben lässt.

1. **Räuberdilemma:**

Stell dir vor du hättest einen Mann dabei beobachtet eine Bank auszurauben. Er entkommt mit dem Geld und deswegen folgst du ihm. Du siehst wie er das Geld in ein heruntergekommenes Waisenhaus bringt, wo es gut gebraucht werden kann. Nun musst du entscheiden, ob du die Polizei rufst und den Dieb anzeigst oder ob du die Sache auf sich beruhen lässt.

* “60% der Teilnehmer, die mit Ihnen in Hinsicht auf [social / political issue] übereinstimmen, würden den Dieb laufen lassen.”
* “60% der Teilnehmer, die mit Ihnen in Hinsicht auf [social / political issue] übereinstimmen, würden den Dieb bei der Polizei melden.”
* “85% der Teilnehmer, die mit Ihnen in Hinsicht auf [social / political issue] nicht übereinstimmen, würden den Dieb bei der Polizei melden.”
* “85% der Teilnehmer, die mit Ihnen in Hinsicht auf [social / political issue] nicht übereinstimmen, würden den Dieb laufen lassen.”

**6 Statements about decision on dilemma: (maybe increase scale? or justify why we use 6 Statements not more or less)**

Definitiv würde ich die Polizei anrufen und den Dieb melden.

Höchstwahrscheinlich würde ich die Polizei anrufen und den Dieb melden.

Vermutlich würde ich die Polizei anrufen und den Dieb melden.

Vermutlich würde ich nichts tun und den Dieb laufen lassen.

Höchstwahrscheinlich würde ich nichts tun und den Dieb laufen lassen.

Definitiv würde ich nichts tun und den Dieb laufen lassen.

**Rating feeling with decision (7-Point Likert Scale): (etwas anders als im original experiment, weil es an die Reaktion des Participants angepasst ist & deswegen realistischer wirkt + Angaben nicht relevant für Experiment)**

Wie gut fühlst du dich mit deiner Entscheidung?

* sehr gut
* gut
* etwas gut
* neutral
* etwas schlecht
* schlecht
* sehr schlecht

**Understanding check (control trial) (random order of statement):**

Wie zuvor erwähnt wird dieses Experiment in Folge einer anderen Studie durchgeführt. Mit den Informationen, die Sie über die vorherige Studie bekommen haben, welche Aussage trifft auf das vorherige Experiment zu?

1. Die Teilnehmer sollten das Experiment mit geschlossenen Augen absolvieren. *(false)*
2. In dem Experiment, nahmen die Teilnehmer Stellung zu einem moralischen Dilemma. *(true)*
3. Im Experiment mussten Haustiere nach Niedlichkeit bewertet werden. *(false)*
4. Die Daten aus den vorherigen Experiment wurden nicht gespeichert. *(false)*

**Identity check:**

Bitte wählen Sie nun aus welcher dieser Aussagen Sie zustimmen und welcher Sie nicht zustimmen.

“Ich würde mich als Teil der Gruppe der [ingroup] bezeichnen.”

“Ich würde mich als Teil der Gruppe der [outgroup] bezeichen.”

**Procedure:**

The experiment consists of 8 parts:

1. Welcome and short introduction + gender/age

2. Rating topical social issues

3. Rating statement

4. Instructions on moral dilemma

5. Moral dilemma and statement of groups (main trial)

6. Rating one’s feeling with decision (zur Überprüfung)

7. Control trial

8. Single item social identification (main trial)

The experiment starts with a short introduction and general survey regarding age/gender etc.

This is followed by a set of seven socially critical topics from which the participant has to select one. Following on, a statement is presented to the participants for example if they have selected the topic veganism they will get presented with the statement " The general price of meat must be increased ! ". In order to carry out a preliminary classification of ingroup and outgroup members, the participants are shown a scaling from Strongly Disagree to Strongly Agree ((-5) to 5) to what extent they agree or disagree with the statement.   
The next step is to introduce the participants to an instruction describing that this experiment is being conducted as a follow-up study to a paper. The original paper deals with the actions and emotions associated with these actions in relation to moral dilemmas.

In the previous study, a moral dilemma was presented to which participants were asked to respond. They had a choice between two possible responses and then had to indicate how they would feel about their decision.

In this experiment, the participants are also presented with a moral dilemma for example :

“Moralisches Dilemma “

An ingroup norm is now presented to the participants under the moral dilemma, such as 60% of the participants who agree with you on [social/political issue] would "[act +]" or "60% of the participants who agree with you on [social/political issue] would "[act -]"

[.............................................................]

Participants are now presented with a rating of the dilemma in which they have to decide on a scale(1-6) whether they would tend to definitely [act +] to definitely [act-].

Optional(How they Feel // had no analyse in the paper)

In order to ensure that all participants have followed the instructions carefully, an understanding check follows, which is intended to prevent participants from making random decisions when selecting the previous questions.

Last but not least, Postmes, Haslam and Jan's single-item social identification measure is used. This includes an assignment of whether the test person identifies with the relevant ingroup and separates himself/herself from the relevant outgroup.

This is visualised by the simple question " Do you identify with [Ingroup] or with [Outgroup] ? " .

(Optional)

Finally, the experiment terminates with a post-experiment survey asking participants to optionallysupply socio-demographic information and feedback.